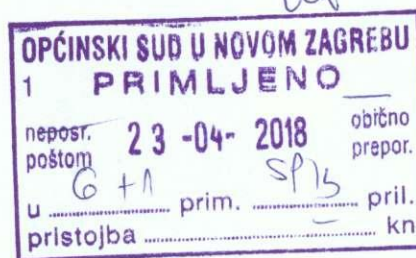




Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5



139

Poslovni broj: GŽ-593/2017-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku u vijeću sastavljenom od sudaca Alenke Lešić, predsjednice vijeća, Ivana Stipčića, suca izvjestitelja i člana vijeća te Jadranke Krbot, članice vijeća u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Aleksandera Maroša iz Brdovca, Josipa Tucmana 19, OIB 26763269871, odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 26. travnja 2017., poslovni broj: 50 Sp-3/2017-6, 12. travnja 2018.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba potrošača Aleksandera Maroša i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: 50 Sp-3/2017-6 od 26. travnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda naloženo je potrošaču Aleksanderu Marošu predujmiti troškove postupka u paušalnom iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna) u roku od 15 dana od dana primitka rješenja na račun Općinskog suda u Novom Zagrebu broj HR3723900011300029968, model HR00, poziv na broj 151-3-17 te sudu dostaviti dokaz o uplati.

Protiv toga rješenja pravovremeno je žalbu podnio potrošač navodeći da je na pripremnom ročištu naveo da nije u stanju podmirivati svoje obveze jer mu je jedino primanje mirovina od 1.200,00 kn mjesečno što mu nije dovoljno niti za osnovne životne potrebe, da nije u mogućnosti podmiriti troškove od 1.000,00 kn, da je u postupku pokretanja osobnog stečaja zatražio besplatnu pravnu pomoć i da moli da ga se oslobodi od plaćanja troškova postupka stečaja potrošača.

Žalba potrošača nije osnovana.

Ispitavši pobijanu odluku u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14., dalje u tekstu: ZPP) u svezi članka 381. ZPP, ovaj sud je ocijenio da prvostupanjski sud u donošenju pobijanog rješenja nije počinio bitne povrede odredaba postupka na koje žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti niti je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Iz stanja spisa i utvrđenja prvostupanjskog suda proizlazi da je potrošač podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka uz koji je priložio popis imovine i obveza, plan ispunjenja obveza i potvrdu iz članka 18. stavka 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj: 100/15., dalje u tekstu: ZSP).

Obzirom da je odredbom članka 45. stavka 1. ZSP propisano da troškove postupka stečaja potrošača predujmljuje potrošač u paušalnom iznosu koji odredi sud, a koji ne može biti manji od 1.000,00 kn, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je potrošača pozvao na platež predujma u iznosu od 1.000,00 kn, jer prema stanju spisa potrošač uz prijedlog nije podnio rješenje o odobravanju besplatne sekundarne pravne pomoći (koja obuhvaća i oslobođenje od plaćanja troškova postupka pred sudom), a niti dokaz da je podnio zahtjev za odobravanje besplatne pravne pomoći, niti je to dostavio naknadno u spis radi čega nisu osnovani žalbeni navodi potrošača da je zatražio besplatnu pravnu pomoć kada to ničim ne dokazuje.

Radi naprijed navedenog niti ostali žalbeni navodi (da je na pripremnom ročištu naveo da nije u stanju podmirivati svoje obveze jer mu je jedino primanje mirovina od 1.200,00 kn mjesečno, koja mu svota nije dovoljna ni za osnovne životne potrebe, da nije u mogućnosti podmiriti troškove od 1.000,00 kn i da moli da ga se oslobodi od plaćanja troškova postupka stečaja potrošača) nisu od pravno odlučnog značaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Radi svega navedenog na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP žalba potrošača je odbijena kao neosnovana, a pobijano prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

U Sisku, 12. travnja 2018.

Predsjednica vijeća
Alenka Lešić, v. r.

Za točnost otpredka- ovlaštenu službenik
Tihomir Blažeković



Vidio i proveo:

U Zagrebu, 24. 04. 2018.

PROJEKTOVANJE I PRAĆANJE
I POUČAVANJE SUDSKE PRAKSE